



Vyřizuje: Mgr. Věra Marušiáková
asistentka poslance
PhDr. Ivana Bartoše, Ph.D.
vera.marusiakova@gmail.com
Doručovat: ivan.bartos@pirati.cz nebo
do datové schránky b2i4r6j
Datum: 29.3. 2021

Vážený pan
Ministr vnitra
Jan Hamáček
Nad štolou 936/3
Holešovice
17000 Praha 7
ID datové schránky: 6bnaawp

Vážený pan
Ministr zdravotnictví
Doc. MUDr. Jan Blatný, Ph.D.
Palackého náměstí 375/4
Nové Město
12800 Praha 2
ID datové schránky: pv8aaxd

Žádost o vypořádání se s kontrolním závěrem NKÚ ohledně nákupů osobních ochranných pomůcek

Vážený pane ministře Hamáčku,
Vážený pane ministře Blatný,

dovoluji si Vás oslovit v souvislosti s kontrolním závěrem NKÚ, který byl zveřejněn 22.3.2021 a týkal se nákupů ochranných pomůcek (zejména respirátorů) ze strany Ministerstva zdravotnictví a Ministerstva vnitra ve výši 8,5 miliard Kč. **Jsem totiž přesvědčen, že Vámi řízená ministerstva by měla na tuto drtivou kritiku NKÚ adekvátně reagovat pojmenováním příčin těchto pochybení, vyvozením odpovědnosti a zejména učiněním opatření, aby se takovéto závažné chyby, které vyšetřuje i NCOZ, již nikdy neopakovaly.** Bohužel z Vaší strany pozoruji pouhé strohé komentáře a pokračování netransparentních a problematických nákupů – viz nedávný nákup antigenních testů do škol.

Analytický tým Pirátů se od počátku pandemie intenzivně zabývá nákupy ochranných pomůcek ze strany ministerstev, nemocnic či například krajů. V této věci připravil 2 podrobné podněty NKÚ, několik podnětů ČOI, podnět FAÚ i Exekutorské komoře. Provedl průzkum u českých výrobců a dodavatelů ochranných pomůcek, zmapoval podezřelé prodeje respirátorů na internetu a připravil trestní oznámení, spolupracoval na uspořádání školení týkající se rozlišování kvality respirátorů a spolupracoval s předními českými experty v této oblasti.

Dovolte mi proto položit následující otázky:

1. NKÚ ve své zprávě uvádí: „Podle kontrolorů je rizikové například to, že nákupní týmy uzavíraly smlouvy s dodavateli, které prokazatelně neproověřily.“ Jakým způsobem si ministerstva prověřovala důvěryhodnost dodavatelů? Bohužel občas dodavatelé působili dle vyjádření expertů jako prázdné schránky, po jednom jednateli pátral Interpol, vůči některým jednatelům dodavatelů byly vedené exekuce a nebudili dojem, že by dané firmy jakkoliv řídili.

2. NKÚ dále ostře kritizoval chybějící spolupráci mezi Ministerstvem vnitra a Ministerstvem zdravotnictví při nákupu ochranných pomůcek. Jaké byly konkrétní důvody, že obě ministerstva společně nevyjednávala o dodávkách ochranných pomůcek? Co způsobilo tuto chybějící spolupráci?
3. Vysvětlete prosím konkrétní případy nákupů, kdy byly respirátory FFP2 zakoupeny za cenu dokonce vyšší, než je 500 Kč za kus. Kolik prostředníků tyto nákupy měly a co takto vysokou cenu způsobilo?
4. Z jakého důvodu ministerstva hned v úvodu neoslovila české výrobce ochranných pomůcek (případně potenciální výrobce) a dostatečně se nedohodla na vzájemné spolupráci?
5. NKÚ uvádí, že část ochranných pomůcek byla distribuovaná zdravotníkům a sociálním pracovníkům, aniž by prošla testováním a tedy ověřením kvality. Přitom po zahájení testování nevyhověla požadavkům třetina respirátorů. Zdravotníci tak mohli používat respirátory, které jim nemusely poskytovat potřebnou ochranu. Jaké jsou důvody toho, že se zdravotníkům a sociálním pracovníkům distribuovaly ochranné pomůcky zcela neznámé kvality?
6. NKÚ ve své zprávě uvádí, že testované vzorky respirátorů byly občas jiné než ty, které byly ve finále distribuovány. Jak často k tomu docházelo? Můžete ověřit, že ochranné pomůcky, které má stát na skladě, jsou dostatečně kvalitní, jak ukládá zákon?
7. Jaký byl další osud ochranných pomůcek, které ministerstva odmítla na základě testování z důvodu špatné kvality? Můžete nás ujistit, že se tyto ochranné pomůcky dál neprodávaly například na e-shopech?

S úctou

PhDr. Ivan Bartoš, Ph.D.
poslanec a předseda České pirátské strany

Podle § 18 odst. 2 zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, ve znění pozdějších předpisů, má úkon učiněný pověřenou osobou prostřednictvím datové schránky stejný účinek jako úkon učiněný písemně a podepsaný.