



Mgr. Marek Výborný
ministr zemědělství

Praha 18 -03- 2025
Sp. zn.: MZE-12973/2025
Č. j. MZE-17255/2025-14140

MZE-17255/2025-14140



mzedms029081869

Vážený pane poslance,

reaguji na Vaši interpelaci evidenční číslo 672, čj.: PS2025/003646, ze dne 17. 2. 2025, ve věci nezákonně získanými dotacemi a veřejnými zakázkami z důvodu porušení zákona o střetu zájmů. V této věci mi dovoluete Vás informovat:

K dotazu č.1: „Proč Lesy ČR celé své prokazatelně nezákonné jednání postavily na posudku AK Císař Češka Smutný, s.r.o. a nikoliv na AK Havel Partners (které si navíc objednalo) anebo na závěrech Evropské komise či nejrůznějších dalších analýzách či stanoviscích?“

Informoval jsem se u státního podniku Lesy ČR a ty si nejsou vědomy, že by se v dané věci měly dopustit jakéhokoli porušení právních předpisů, natož že by takové porušení mělo být „prokázáno“. Obdobně není Lesům ČR známo, na základě jakých konkrétních důkazů či skutečností autor interpelace vyhodnotil, že jednání Lesů ČR mělo být postaveno na posudku AK Císař, Češka, Smutný. Jak je uvedeno v interpelaci, Lesy ČR si nechaly v r. 2021 zpracovat 3 stanoviska od různých advokátních kanceláří, a to právě v návaznosti na skutečnost, že tehdejší legislativa nenabízela jasnou a srozumitelnou odpověď na problematiku střetu zájmů v návaznosti na zákon č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále též „ZZVZ“). Již samotné zadání těchto stanovisek jednoznačně potvrzuje obezřetnost, pečlivost a zájem na straně Lesů ČR na zachování zákonného postupu a posouzení a vyhodnocení celé situace tak, aby nedošlo k poškození žádného z účastníků a aby byly v maximální možné míře eliminovány případné škody, které by nesprávným postupem mohly vzniknout a rovněž aby byla dodržena péče řádného hospodáře.

V předmětném období zde neexistoval žádný jednoznačný právní názor či právní (zákonná) úprava, která by bez jakýchkoli pochybností stanovila, jak mají veřejní zadavatelé postupovat. Nedostatek, resp. nejasnost, konstrukce právních předpisů nemůže být kladena k tíži Lesů ČR. Lesy ČR tak v danou chvíli učinily zcela logický krok, tj. nechaly si v první řadě zpracovat (nezávisle na sobě) posudky ze 3 míst – od odborníků, kvalifikovaných osob s právním vzděláním.

Podle informací Lesů ČR není pravdou, že by Lesy ČR postavily své jednání na posudku AK Císař, Češka, Smutný, resp. Lesům ČR ani není známo, na základě jakých skutečností autor interpelace tohoto dovozuje. Je nepochybnou pravdou, že ze všech 3 stanovisek advokátních kanceláří vyplývají ve vztahu ke střetu zájmů a postupu zadavatele (Lesů ČR) totožné závěry, a to zejména že „*Auditní zpráva*“ Evropské komise není dostatečným podkladem pro automatické vyloučení účastníka zadávacího řízení (toto se ostatně podává i v citaci, na níž se interpelace odkazuje) a současně že se nejedná o právně závazný dokument, že Evropská komise neposuzovala české právo a již vůbec ne vybraného dodavatele u konkrétní veřejné zakázky, resp. u veřejné zakázky vůbec, že zákonem není stanoven přesný postup prokázání skutečného majitele, že Lesy ČR postupovaly a postupují jako veřejný zadavatel v souladu s platnou právní úpravou a ničeho nezanedbaly, neboť náležitě prováděly kontrolu skutečných majitelů vybraného dodavatele (dokonce nad rámec zákona), a to nejen kontrolou údajů v evidenci údajů o skutečných majitelích, nýbrž zahrnuly podmínku neexistence střetu zájmů i do zadávací dokumentace, vyžadovaly čestné prohlášení o neexistenci střetu zájmů dle ustanovení § 4b zákona č. 159/2006 Sb., o střetu zájmů, ve znění pozdějších předpisů (dále též „*zákon o střetu zájmů*“), a učinily i další opatření, např. jmenovaly zvláštní komisi pro posouzení splnění zadávací podmínky neexistence střetu zájmů, činily výzvu dle ustanovení § 46 ZZVZ apod.

V interpelaci se dále odkazuje i na citaci (vytržené) části stanoviska AK HAVEL & PARTNERS, z níž má dle interpelace zřejmě vyplývat existence střetu zájmů. K tomuto Lesy ČR doplnily, že i citovaná část stanoviska AK uvádí: „*Pokud by se v rámci objasnění potvrdily informace vyplývající z Auditní zprávy...a přistoupit k vyloučení dodavatele ze zadávacího řízení...*“. Interpelace zde přehlíží jednu důležitou skutečnost, a to výslovně vyjádřenou podmínku „*pokud by se*“. Jelikož se v rámci objasnění žádné informace nepotvrdily, a to ani při zjišťování a ověřování, které Lesy ČR učinily více než pečlivě a obezřetně, nemohlo být k vyloučení účastníka přistoupeno. Naopak pokud by Lesy ČR postupovaly tak, jak požaduje autor interpelace, je nepochybné, že by jejich jednání bylo označeno za nezákonné, což mimo jiné vyplynulo ze všech 3 stanovisek advokátních kanceláří.

Snad jen pro úplnost Lesy ČR doplňují, že stejně jako jim není známo, že by se snad měly dopustit nezákonného jednání, které navíc mělo být dle interpelace prokázáno, není jim známo ani to, že společnost AGROFERT, a.s., se měla vůči Lesům ČR dopustit podvodného jednání, tj. jednání trestněprávního.

K dotazu č. 2: „Když jste tedy zjistil, že posudek AK Císař Češka Smutný ke střetu zájmů byl zcela nepravdivý, tak co bránilo tomu podat případný podnět v souvislosti s tímto posudkem ČAK anebo podniknutí jiných právních kroků z důvodu doručení zcela nepravdivých závěrů?“

Lesům ČR není známo, že by posudek AK Císař Češka Smutný ke střetu zájmů měl být „zcela nepravdivý“, resp. Lesům ČR ani není zřejmé, z jakých skutečností tento závěr dovozujete. Jak již bylo výše uvedeno, posudek předložený AK Císař, Češka Smutný je toliko jedním z odborných posudků, které si Lesy ČR nechaly zpracovat k problematice střetu zájmů a ZZVZ, přičemž doporučení a závěry v něm přijaté se nijak významně neodlišují od závěrů obsažených ve zbylých posudcích jednotlivých advokátních kanceláří, ani od posudku AK HAVEL & PARTNERS, na nějž se interpelace odvolává.

K dotazu č. 3: „Které konkrétní fyzické osoby jsou v Lesích ČR (případně na MZE) přímo odpovědné za prokazatelně nezákonné přidělení těchto zakázek za více jak 5,5 miliard Kč? Nesly tyto osoby odpovědnost za svoje jednání a čelily nějakému postihu?“

Veřejné zakázky jsou „soutěženy“ dle zákona (ZZVZ), tj. nejsou přidělovány, jak je tomu v případě dotací. Dohled nad zadáváním veřejných zakázek je zajišťován ze strany Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále též „Úřad“), který je ústředním orgánem státní správy České republiky. Do dnešního dne Úřadem nebylo konstatováno jakékoli pochybení ze strany Lesů ČR ve vztahu k dotčeným veřejným zakázkám. Naopak pro dokreslení celé záležitosti je nutno uvést, že v r. 2020 Úřad dokonce prověřoval podnět k zahájení řízení, který se výslovně týkal společnosti UNILES, a.s. a její účasti v zadávacím řízení vyhlášeném Lesy ČR, ve vztahu k tvrzenému střetu zájmů. Po provedeném šetření Úřad uzavřel, že nebyly shledány důvody pro zahájení správního řízení, tj. existence střetu zájmů zde ze strany Úřadu konstatována a ani zjištěna nebyla.

Lesům ČR není známo ničeho o „prokazatelně nezákonném jednání“, a tudíž ani o osobách, které by snad za něj měly být odpovědné.

K dotazu č. 4: „*Jaké kroky učinily Lesy ČR ve vztahu ke koncernu Agrofert s ohledem na to, že byly tímto koncernem podvedené (Lesům ČR byly předloženy nepravdivé údaje o svém skutečném majiteli)?*“

Jak vyplývá z výše uvedeného, Lesy ČR si nejsou vědomy, že by se koncern AGROFERT vůči nim dopustil trestného činu podvodu. Lesy ČR vždy jednaly a jednají s péčí řádného hospodáře. Bylo mi sděleno, že Lesy ČR jsou přesvědčeny, že učinily veškeré kroky a opatření tak, aby byly dodrženy právní předpisy, tj. jsou přesvědčeny o zákonnosti svého jednání. K uvedenému je nutno podotknout, že do dnešního dne nebylo žádným rozhodnutím orgánu veřejné moci konstatováno, že došlo k jakémukoli nezákonnému jednání či pochybení na straně Lesů ČR; řešen nebyl, pokud jde o střet zájmů, ani vztah k veřejným zakázkám. V případě, že se tento stav do budoucna změní, jsou Lesy ČR samozřejmě připraveny jednat tak, aby jejich jednání bylo plně souladné s právním řádem ČR a péčí řádného hospodáře.

K dotazu č. 5: „*Podaly Lesy ČR či MZE žalobu v souvislosti s nezákonným přidělením veřejných zakázek za více jak 5,5 miliard Kč? Pokud nikoliv, tak plánujete tento krok učinit?*“

Viz odpověď k dotazu č. 3.

K dotazu č. 6: „*Obrátily se Lesy ČR nebo MZE na Evropskou komisi s žádostí o řešení této situace a například doporučení postupu v této věci? Pokud nikoliv, tak plánujete tento krok učinit?*“

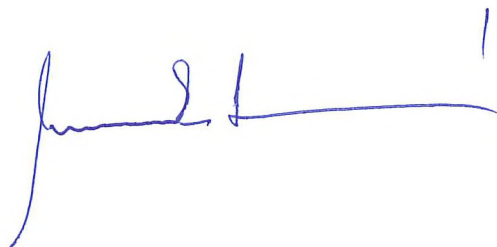
V zásadě se jedná o odpověď velmi obdobnou předchozím. Lesy ČR v tuto chvíli neshledávají důvod, pro který by se měly právě na Evropskou komisi obracet a především na jakém základě. Je nutné si uvědomit, že Lesy ČR jsou subjektem českého práva a jsou povinny dodržovat a jednat dle českého právního řádu. Lesy ČR nejsou zástupcem ani představitelem České republiky na poli Evropské unie. K celé věci je rovněž na místě dodat, že i pokud by snad Evropská komise poskytla Lesům ČR nějaké doporučení, nebude se jednat o závazný právní akt, který je v České republice schopen vyvolat nějaké účinky. Stejně tak lze více než předpokládat, že takové doporučení nebude reflektovat české právní předpisy, když Evropská komise jistě nečiní výklad vnitrostátních předpisů, a tudíž by takové případné doporučení bylo na území České republiky de facto nepoužitelné. Ani Auditní zpráva Evropské komise (viz výše) není závazným právním dokumentem, jak by potom „*pouhým*“ doporučením mohl být dle interpelace zajištěn (českým) právem aprobovaný stav, lze jen stěží dovozovat.

K dotazům k přímým platbám si dovoluji sdělit, že závazný výklad ustanovení § 4c zákona č. 159/2006 Sb., zákona o střetu zájmů, a čl. 61 nařízení (EU, Euratom) 2018/1046, a posouzení otázky, zda se tato ustanovení vztahují na činnost a administraci dotací Fondu, může provést pouze soud. K dnešnímu dni však žádné rozhodnutí soudu v této věci neexistuje. Subjektivní právní názor jakéhokoliv subjektu odlišného od soudu není relevantní, jelikož není právně závazný.

V rámci auditního šetření UMB/2019/003/CZ týkajícího se Programu rozvoje venkova České republiky na období 2014 – 2020 (EZFRV) byly součástí šetření pouze žádosti Programu rozvoje venkova České republiky na období 2014 – 2020, a tedy se toto šetření nijak nezabývalo přímými dotacemi, které jsou nárokové a prostor pro jejich ovlivnění je minimální, jelikož za splnění daných podmínek je na jejich poskytnutí nárok. Evropská komise se v rámci všech následných šetření i v rámci dalších dotazů nikdy nezabývala střetem zájmů v rámci přímých dotací a po celou dobu je České republice proplácí (i ve vztahu k žadatelům z koncernu Agrofert).

Vážený pane poslanče, Vámi vznesené otázky neberu na lehkou váhu. Jsem si vědom jejich citlivosti a vězte, že sám nemám zájem skrývat cokoli nekalého. V mém zájmu je vysoká transparentnost celého procesu udělování dotací a veřejných zakázek. Pokud byste měl další podněty v tomto ohledu, neváhejte se na mě obrátit.

S pozdravem



Vážený pan
PhDr. Ivan Bartoš, Ph.D.
poslanec
Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky
Praha

Na vědomí:
Vážená paní
Ing. Markéta Pekarová Adamová
předsedkyně
Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky
Praha

Doložka z automatizované konverze dokumentu do elektronické podoby – z moci úřední

Dokument mzedms029081869 vznikl převedením listinného dokumentu do elektronického dokumentu pod pořadovým číslem **7832636-000-250318154041**. Vzniklý dokument obsahem odpovídá vstupnímu dokumentu. Počet stran dokumentu: **6**

Vstup neobsahoval viditelný prvek, který nelze plně přenést na výstup.

Konverzi provedl subjekt: Ministerstvo zemědělství, IČ: 00020478

Datum vyhotovení: **18.03.2025**

Poznámka:

Konverzí dokumentu se nepotvrzuje správnost a pravdivost údajů obsažených v dokumentu a jejich soulad s právními předpisy. Kontrolu doložky lze provést v centrální evidenci doložek na adrese <https://www.czechpoint.cz/overovacidolozky>.



7832636-000-250318154041