

Předmět: Stížnost týkající se nedodržování Směrnice o soukromí a elektronických komunikacích (Směrnice ePrivacy) a protiprávního zpracování osobních údajů v komunikaci

Vážený,

píši Vám, abych formálně podala stížnost ohledně probíhajícího nezákonného zpracování komunikačních údajů několika významnými technologickými společnostmi, které je v jasném rozporu se Směrnicí o soukromí a elektronických komunikacích (směrnice 2002/58/ES) a Nařízením o ochraně osobních údajů GDPR (nařízení (EU) 2016/679).

Jak víte, nařízení (EU) 2021/1232 stanovilo, že články 5(1) a 6(1) Směrnice o soukromí a elektronických komunikacích (Směrnice ePrivacy) pojednávající o důvěrnosti komunikace a uchovávání provozních údajů se nevztahují na interpersonální komunikaci nezávislou na číslech, pokud jediným účelem je odhalování, odstraňování a nahlašování online materiálů zobrazujících pohlavní zneužívání dětí (CSAM).

Platnost tohoto nařízení **vypršela 3. dubna 2026**. Od tohoto data se na důvěrnost komunikace a souvisejících provozních údajů vztahuje běžný režim ochrany soukromí a elektronických komunikací. V rámci tohoto režimu je poslech, odposlech, ukládání nebo jiné druhy zachycení či sledování komunikace a souvisejících provozních údajů zakázáno a může k němu docházet pouze tehdy, pokud s tím uživatel souhlasil (článek 5(1)), nebo pokud je v souladu s článkem 15(1) stanovena výjimka vnitrostátním právem.

Společnosti oznámily: plošné skenování zůstane

Navzdory vypršení platnosti této výjimky řada velkých technologických společností (**Microsoft, Meta, Snap a Google**) veřejně oznámila svůj záměr pokračovat v zavádění tzv. „proaktivních opatření“¹. Dosud údajně všechny tyto společnosti implementovaly do svých služeb skenovací technologie, aby mohly zpracovávat alespoň obrázky a videa². Lze tedy předpokládat, že tyto společnosti budou i nadále monitorovat soukromou komunikaci, stejně jako to dělaly dosud. Vzhledem k množství údajů, které tyto společnosti údajně zpracovávají (11,7 miliardy položek pro Microsoft v roce 2023³), lze předpokládat, že skenování je plošné. Toto skenování se týkalo mimo jiné služeb jako [Messenger](#) (Meta), [Instagram Direct](#) (Meta), [LinkedIn](#) (Microsoft), [GroupMe](#) (Microsoft), [Outlook](#) (Microsoft), [Skype](#) (Microsoft), [Teams](#) (Microsoft), [Gmail](#) (Google). Snapchat nedodal povinnou zprávu o implementaci, která by vnesla transparentnost do toho, jak uplatňují nařízení (EU) 2021/1232, ale ve svých zásadách

¹<https://blog.google/company-news/inside-google/around-the-globe/google-europe/reaffirming-commitment-to-child-safety/>

² Viz zpráva Komise o implementaci: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=celex:52025DC0740>

³ Viz reporting společnosti Microsoft: <https://cdn-dynmedia-1.microsoft.com/is/content/microsoftcorp/microsoft/msc/documents/presentations/CSR/Transparent-2023-EU-CSAM-Interim-Regulatory-Report.pdf>

ochrany osobních údajů uvádí, že zpracovává „soukromý obsah a komunikaci“⁴. Několik dalších společností také neposkytlo komplexní přehled o službách, kterých se uplatňování tohoto nařízení týká.

Potenciální porušení Směrnice o soukromí a elektronických komunikacích (ePrivacy)

Od reformy Evropského kodexu pro elektronické komunikace byla oblast působnosti Směrnice o soukromí a elektronických komunikacích (ePrivacy) rozšířena. Konkrétněji byly zahrnuty služby typu „over-the-top“, jako jsou aplikace pro zasílání rychlých zpráv, e-mail, internetové telefonní hovory a osobní zprávy poskytované prostřednictvím sociálních médií. Systematická analýza soukromé komunikace se proto provádí **navzdory uplatnitelnosti Směrnice o soukromí a elektronických komunikacích a jejích článků 5 a 6 vztahujících se na tyto služby**.

Nejsem si vědoma žádného legislativního opatření v České republice, které by bylo přijato podle článku 15(1) a které by umožňovalo plošné skenování soukromé komunikace za účelem odhalování a odstraňování případů sexuálního zneužívání dětí.

Navíc, pokud by takové legislativní opatření bylo přijato, muselo by respektovat zásady ochrany základních práv a svobod. Konkrétně rozsudek ESD ve věci La Quadrature Du Net⁵ připomíná, že výjimka udělená podle článku 15(1) Směrnice o soukromí a elektronických komunikacích musí být alespoň: zaměřena na konkrétní podezřelé, odůvodněná, časově omezená a podléhat soudnímu přezkumu. Plošné skenování komunikace danými společnostmi tato **kritéria nesplňuje, zejména pokud jde o cílení, soudní přezkum a časové omezení**, a proto by bylo nezákonné, i kdyby zde existovalo vnitrostátní legislativní opatření.

Proto pokračující skenování komunikace těmito společnostmi, bez jakékoli platné výjimky ze zásad Směrnice o soukromí a elektronických komunikacích zakotvených v článcích 5 a 6, představuje **jasné porušení práva Evropské unie i vnitrostátních právních předpisů**.

Potenciální porušení Nařízení o ochraně osobních údajů (GDPR)

Ráda bych Vás také upozornila na **právní základy**, které tyto společnosti dosud používaly v rámci GDPR ke zpracování údajů shromážděných z jejich plošného procházení komunikací.

Nejprve je třeba poznamenat, že nařízení (EU) 2021/1232 samo o sobě nepředstavovalo platný právní základ pro zpracování osobních údajů v souvislosti s odhalováním a odstraňováním materiálů zneužívajících děti (CSAM). Nařízení (EU) 2021/1232 skutečně stanovuje, že se zásady Směrnice o soukromí a elektronických komunikacích v článcích 5 a 6 týkající se důvěrnosti komunikace a provozních údajů na toto nevztahují, ale neumožňuje samotné zpracování. Nemožnost použít jej jako právní základ je výslovně uvedena v 10. bodě odůvodnění nařízení (EU) 2021/1232. V každém případě toto nařízení, jak bylo vysvětleno výše, již pozbylo platnosti.

⁴<https://help.snapchat.com/hc/en-us/articles/22534988598676-Learn-About-Snap-s-Data-Processing-and-How-to-Object?lang=en-US>

⁵ [C-511/18, C-512/18 and C-520/18](#)

Část společností se spoléhá na právní základ zakotvený v čl. 6(1)(e) s tím, že se správci údajů odkazují na to, že plní „úkol prováděný ve veřejném zájmu“. Je však třeba připomenout, že tento právní základ umožňuje zpracování osobních údajů pouze tehdy, je-li prováděno na základě práva EU nebo vnitrostátního práva. Jak již bylo uvedeno, nejsem si vědoma žádného vnitrostátního legislativního opatření, které by takové zpracování umožňovalo, ani nařízení (EU) 2021/1232 nemůže být použito jako platný právní základ, jelikož již pozbylo platnosti. Je třeba rovněž poznamenat, že povaha činnosti zpracovatelů, která je čistě hospodářská a obchodní, činí nepravděpodobným, že by těmto soukromým subjektům byl svěřen úkol zajišťovat bezpečnost a ochranu. Požadavky, které musí být splněny podle článku 6(3) Nařízení GDPR pro použití takového právního základu pro zpracování osobních údajů, proto nejsou splněny, přičemž porušování trvá již několik let. Použití jakéhokoli vnitrostátního nebo unijního práva, které vyžaduje hlášení nezákonného materiálu příslušným orgánům, nelze považovat za platné, protože se jedná o zpracování osobních údajů ještě předtím, než je společnost upozorněna na nezákonnost takového obsahu. V tomto ohledu je třeba připomenout, že dle čl. 6 odst. 1 písm. c) je zpracování možné pouze, pokud společnosti čelí právní povinnosti. Použití čl. 6 odst. 1 písm. e) za účelem plošného skenování konverzací proto není odůvodněné. Společnosti Meta⁶ a Microsoft⁷ se na takovýto právní základ odvolávají. Použití článku 6(1)(e) a článku 6(1)(f) se vzájemně vylučuje, jak zdůrazňuje judikatura ESD⁸, ale Meta prohlásila, že uplatňuje oba.

Řada společností (Google⁹, Snap¹⁰, Meta¹¹) uvádí, že se spoléhají na **oprávněný zájem** podle článku 6(1)(f) Nařízení GDPR při proaktivní detekci CSAM. Argumentují, že je v jejich oprávněném zájmu odhalovat a předcházet zneužívání. Je však třeba poznamenat, že nad tímto oprávněným zájmem mohou převážet zájmy či základní práva a svobody subjektu, jehož se údaje týkají. Zpracování soukromé komunikace a s ní souvisejících osobních údajů představuje závažný zásah do základních práv stanovených v Listině základních práv EU, konkrétně do článku 7 o respektování soukromého života, který zakotvuje právo na soukromou komunikaci, a článku 8 o ochraně osobních údajů, a může mít negativní dopad na další základní práva, včetně svobody projevu (článek 11). Jakýkoli zásah do těchto základních práv musí být přiměřený, a proto základní svobody a práva osoby dotčené ochranou údajů mohou mít přednost před oprávněným zájmem správce nebo třetí strany. ESD ve svém rozsudku La Quadrature du Net¹² připomíná, že i v případech týkajících se boje proti závažné trestné činnosti musí být opatření alespoň zaměřena na konkrétní podezřelé, odůvodněná,

⁶ Viz jejich zásady ochrany osobních údajů, zejména „Úkoly prováděné ve veřejném zájmu“:

<https://www.facebook.com/privacy/policy>

⁷ Viz jejich zpráva z roku 2025 k nařízení (EU) 2021/1232: [https://cdn-dynmedia-](https://cdn-dynmedia-1.microsoft.com/is/content/microsoftcorp/microsoft/bade/documents/products-and-services/en-us/digitalsafety/CY2025_EU_CSAM_Interim_Regulatory_Report_Outlook.pdf)

[1.microsoft.com/is/content/microsoftcorp/microsoft/bade/documents/products-and-services/en-us/digitalsafety/CY2025_EU_CSAM_Interim_Regulatory_Report_Outlook.pdf](https://cdn-dynmedia-1.microsoft.com/is/content/microsoftcorp/microsoft/bade/documents/products-and-services/en-us/digitalsafety/CY2025_EU_CSAM_Interim_Regulatory_Report_Outlook.pdf) nebo 2024 pro všechny jejich služby: <https://cdn-dynmedia-1.microsoft.com/is/content/microsoftcorp/microsoft/msc/documents/presentations/CSR/CY2024-EU-CSAM-Interim-Regulatory-Report.pdf>

⁸ C-180/21, paragraf 85

⁹ Z jejich hlášení podle nařízení (EU) 2021/1232:

https://storage.googleapis.com/transparencyreport/report-downloads/pdf-report-23_2025-1-1_2025-12-31_en_v1.pdf

¹⁰ Zásady ochrany osobních údajů společnosti Snap: <https://help.snapchat.com/hc/en-us/articles/22534988598676-Learn-About-Snap-s-Data-Processing-and-How-to-Object?lang=en-US>

¹¹ Zpráva o transparentnosti společnosti Meta: <https://transparency.meta.com/sr/eu-csam-derogation-report-2025/>

¹² [C-511/18, C-512/18 and C-520/18](#)

časově omezená a musí podléhat soudnímu přezkumu. Jak již bylo uvedeno, skenování komunikace těmito společnostmi tato kritéria nesplňuje, zejména pokud jde o cílení, soudní přezkum a časové omezení. Dále, jak vyplývá z bodu 47 odůvodnění Nařízení GDPR, zájmy a základní práva subjektu údajů mohou převážit nad zájmem správce údajů zejména v případech, kdy jsou osobní údaje zpracovávány za okolností, kdy subjekt údajů takové zpracování důvodně neočekává. Vzhledem k tomu, že plošné zpracování komunikací a provozních údajů je podle Směrnice o soukromí a elektronických komunikacích zakázáno, nelze dovodit, že uživatel může takové zpracování rozumně očekávat, stejně jako rozsah dotčeného zpracování, jelikož se týká potenciálně neomezených dat a má na uživatele významný dopad. V tomto ohledu je třeba rovněž poznamenat, že nezbytnost zpracování by měla být vykládána ve spojení se zásadou minimalizace údajů. Konečně, v případě Meta ESD rozhodl, že „pokud jde o cíl uvedený předkládajícím soudem, který se týká informování orgánů činných v trestním řízení a při výkonu trestů, směřující k předcházení, odhalování a stíhání trestných činů, je třeba konstatovat, že tento cíl nemůže v zásadě představovat oprávněný zájem sledovaný správcem“¹³.

Společnosti Google¹⁴ a Meta¹⁵ nakonec uvádějí, že rovněž používají článek 6(1)(d) za účelem ochrany životně důležitých zájmů dotčených dětí. Jak ale zdůrazňuje judikatura ESD¹⁶, životně důležitý zájem musí být vykládán velmi úzce, s ohledem na 46. bod odůvodnění. Je třeba zohlednit povahu poskytovaných služeb, které jsou čistě obchodní a hospodářské povahy. V takovém případě nemohou zpracovatelé tento právní základ využít. V žádném případě takto nemůže být odůvodněno plošné zpracování soukromé komunikace.

Některé dotčené společnosti (zpracovatelé údajů) uvádějí velmi vágní odkazy na právní základy bez dalších vysvětlení. To je případ společnosti Microsoft¹⁷. Někdy jsou tyto odkazy výslovně uvedeny pouze v povinném hlášení podle nařízení (EU) 2021/1232, a nikoli v zásadách ochrany osobních údajů, což by mohlo být v rozporu s článkem 13(1)(c) Nařízení GDPR o informacích, které mají být uživateli poskytnuty. Společnost Meta ve svých zásadách ochrany osobních údajů neuvádí, že se spoléhá na oprávněný zájem, i když to uvádí ve své povinném hlášení podle nařízení (EU) 2021/1232¹⁸.

Věřím, že se touto záležitostí budete zabývat s naléhavostí, kterou si zaslouží. Ocenila bych písemnou odpověď s uvedením kroků, které Váš úřad hodlá v reakci na tuto stížnost podniknout.

¹³ [C-252/21](#), paragraf 124

¹⁴ Zásady ochrany osobních údajů společnosti Google: <https://policies.google.com/privacy?hl=en-US#europeanrequirements>

¹⁵ Zpráva o transparentnosti společnosti Meta: <https://transparency.meta.com/sr/eu-csam-derogation-report-2025/>

¹⁶ [C-252/21](#), paragraf 137

¹⁷ Viz jejich zásady ochrany osobních údajů „Účely a právní základy zpracování“: <https://www.microsoft.com/en-us/privacy/privacystatement>

¹⁸ <https://transparency.meta.com/sr/eu-csam-derogation-report-2025/>